

**CONSEJO DE ESTADO**  
**SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**  
**SECCIÓN TERCERA**  
**SUBSECCIÓN C**

**Consejero Ponente: NICOLÁS YEPES CORRALES**

Bogotá D.C., treinta (30) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Referencia:** ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA  
**Radicación:** 730012331000200101770 01 (34081)  
**Demandante:** ALICIA DUCUARA Y OTROS  
**Demandado:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA -POLICÍA NACIONAL-  
**Asunto:** Corrección de sentencia

La Sala resuelve la solicitud de corrección de la sentencia<sup>1</sup> proferida el dieciséis (16) de febrero de dos mil diecisiete (2017) en el proceso de la referencia.

## **I. ANTECEDENTES**

### **1.1.- Demanda y su trámite**

El día quince (15) de mayo de dos mil uno (2001), Alcira Ducuara, Ángel José Raúl, María del Amparo, María Cecilia, Bertha y Alcira Vera Ducuara presentaron demanda de reparación directa contra la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, con la pretensión de que se declarara administrativa y patrimonialmente responsable a la demandada por los perjuicios ocasionados con la muerte de Ambrocio Ducuara ocurrida el dieciséis (16) de mayo de mil novecientos noventa y nueve (1999)<sup>2</sup>.

Surtido el trámite correspondiente, el Tribunal Administrativo del Tolima negó las pretensiones de la demanda, en sentencia del treinta (30) de marzo de dos mil siete (2007)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Fls.260-262 C.P

<sup>2</sup> Fls.25-37 C.P.

<sup>3</sup> Fls.114-127 C.P

Apelada la decisión<sup>4</sup>, esta Subsección el dieciséis (16) de febrero de dos mil diecisiete (2017) revocó la sentencia proferida por el *a quo* y accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, así<sup>5</sup>:

“(…) **SEGUNDO: DECLARAR** la responsabilidad patrimonial de la Nación – Policía Nacional por los daños antijurídicos ocasionados a los demandantes con la muerte violenta del agente de la misma institución Ambrosio Vera Ducuara como consecuencia de los hechos acaecidos el 16 de mayo de 1999 en jurisdicción del municipio de Icononzo [Tolima] con base en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: CONDENAR** a la Nación – Policía Nacional a pagar a los demandantes la indemnización por concepto de perjuicios inmateriales, en la modalidad de perjuicios morales, de la manera siguiente:

<b>Víctima</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>SMLMV</b>	<b>Equivalente en moneda legal colombiana</b>
<i>Alcira Ducuara [madre]</i>	100%	100	\$73.771.700.00
<i>Ángel Vera Ducuara [hermano]</i>	50%	50	\$36.885.850.00
<i>José Raúl Vera Ducuara [hermano]</i>	50%	50	\$36.885.850.00
<i>María del Amparo Vera Ducuara [hermana]</i>	50%	50	\$36.885.850.00
<i>María Cecilia Vera Ducuara [hermana]</i>	50%	50	\$36.885.850.00
<i>Bertha Vera Ducuara [hermana]</i>	50%	50	\$36.885.850.00
<i>María Alcira Vera Ducuara [hermana]</i>	50%	50	\$36.885.850.00

**CUARTO: CONDENAR** a la Nación – Policía Nacional a pagar a favor de Alcira Ducuara la indemnización por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante que asciende a la suma de doscientos sesenta y nueve millones ochocientos nueve mil cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos con veintiséis centavos [\$269.809.444,26].

**QUINTO: NEGAR** las demás pretensiones de la demanda. (…”. (Subrayado fuera de texto)

## 1.2.- La solicitud de corrección

Mediante escrito del nueve (09) de octubre de dos mil dieciocho (2018)<sup>6</sup>, la parte demandante solicitó corregir el artículo tercero de la parte resolutive de la sentencia proferida el dieciséis (16) de febrero de dos mil diecisiete (2017), en “*el sentido de aclarar que el nombre de mi poderdante es Alcira Vera Ducuara y no María Alcira Vera Ducuara*”,

## II. CONSIDERACIONES

<sup>4</sup> Fls.129 C.P

<sup>5</sup> Fls.201-235 C.P

<sup>6</sup> Fls.260-262 C.P

## 2.1.- De la corrección de sentencias

Al respecto, la Sala considera que, si bien las sentencias son inmutables por el juez que las profirió, en virtud de la salvaguarda del principio de seguridad jurídica, el ordenamiento jurídico prevé la posibilidad de corregir los errores puramente “aritméticos y otros”, cuando “*por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella*”, de conformidad con lo señalado en el artículo 310 del Código de Procedimiento Civil<sup>7</sup>, norma aplicable por remisión del artículo 267 del Código Contencioso Administrativo:

*“Artículo 310. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético es corregible por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto susceptible de los mismos recursos que procedían contra ella, salvo los de casación y revisión.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará en la forma indicada en los numerales 1º y 2º del artículo 320.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

En virtud de lo anterior, la Sala<sup>8</sup> ha considerado que bajo ninguna circunstancia la corrección de providencias puede dar lugar a que el Juez de la causa reabra el debate jurídico de fondo, toda vez que quien dictó la decisión judicial pierde competencia respecto del asunto por él resuelto, careciendo de la facultad de revocarla o reformarla.

## 2.2.- Caso concreto

En el presente asunto, la Sala encuentra que efectivamente esta Subsección incurrió en errores de digitación en el numeral tercero (3º) de la parte resolutive de la sentencia del dieciséis (16) de febrero de dos mil diecisiete (2017), toda vez que en dicha providencia se escribió de manera errónea el nombre de una de las demandantes.

---

<sup>7</sup> Norma aplicable en el caso de autos, teniendo en cuenta que el Consejo de Estado conoció del proceso el tres (3) de marzo de dos mil once (2011), esto es, antes de la entrada en vigencia del Código General del Proceso, primero (1) de enero de dos mil catorce (2014).

<sup>8</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C. Auto del 9 de abril de 2018. Exp.37.952

En concreto, la Subsección observa que del poder inicial<sup>9</sup>, registro civil de nacimiento<sup>10</sup> y cédula de ciudadanía<sup>11</sup> de la demandante, el nombre correcto corresponde al de **Alcira Vera Ducuara** y no al de **María Elcira Vera Ducuara**, como quedó consignado en la sentencia objeto de corrección.

En consecuencia, la Sala procede a corregir el numeral tercero de la sentencia del dieciséis (16) de febrero de dos mil diecisiete (2017), en el sentido de aclarar el nombre de una de las demandantes es **Alcira Vera Ducuara**, y no el de **María Elcira Vera Ducuara**, como quedó allí consignado.

En mérito de lo expuesto, el Consejo de Estado, en Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C,

### RESUELVE

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral tercero (3º) de la parte resolutive de la sentencia proferida por esta Corporación el dieciséis (16) de febrero de dos mil diecisiete (2017), el cual quedará de la siguiente forma:

*“**TERCERO: CONDENAR** a la Nación – Policía Nacional a pagar a los demandantes la indemnización por concepto de perjuicios inmateriales, en la modalidad de perjuicios morales, de la manera siguiente:*

<b>Víctima</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>SMLMV</b>	<b>Equivalente en moneda legal colombiana</b>
<i>Alcira Ducuara [madre]</i>	<i>100%</i>	<i>100</i>	<i>\$73.771.700.00</i>
<i>Ángel Vera Ducuara [hermano]</i>	<i>50%</i>	<i>50</i>	<i>\$36.885.850.00</i>
<i>José Raúl Vera Ducuara [hermano]</i>	<i>50%</i>	<i>50</i>	<i>\$36.885.850.00</i>
<i>María del Amparo Vera Ducuara [hermana]</i>	<i>50%</i>	<i>50</i>	<i>\$36.885.850.00</i>

<sup>9</sup> Fls.8 C.P

<sup>10</sup> Fls.20 C.P

<sup>11</sup> Fls.264 C.P

<i>María Cecilia Vera Ducuara [hermana]</i>	<i>50%</i>	<i>50</i>	<i>\$36.885.850.00</i>
<i>Bertha Vera Ducuara [hermana]</i>	<i>50%</i>	<i>50</i>	<i>\$36.885.850.00</i>
<i><u>Alcira Vera Ducuara</u> [hermana]</i>	<i>50%</i>	<i>50</i>	<i>\$36.885.850.00”</i>

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **ALVARO IVÁN SANTORO CALDERÓN** identificado con cédula de ciudadanía No. 93.235.376 de Ibagué, Tolima y portador de la tarjeta profesional No. 171.016 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de **ALCIRA VERA DUCUARA**, de conformidad con el poder y documentos que obran a folios 263 y ss del cuaderno principal.

**TERCERO: DEVOLVER** al Tribunal de origen el presente expediente, una vez se encuentre en firme esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NICOLÁS YEPES CORRALES**  
Magistrado

**GUILLERMO SÁNCHEZ LUQUE**  
Magistrado

**JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS**  
Presidente